

DESIGNNÆVNET

Den 13. april 2023 holdt Designnævnet møde i

sagsnr. D-2/2022

A
(advokat Johan Løje)

mod

B
(advokat Claus Barrett Christiansen)

Afgørelse af spørgsmål om gebyr

Sagen blev behandlet af næstforperson Marianne Lund Larsen.

I klageskrift af 19. oktober 2022 nedlagde klageren følgende påstande:

- ”1. A’s stol benævnt X som gengivet i bilag 1 nyder ophavsretlig beskyttelse.
2. A’s stol benævnt X nyder beskyttelse mod produktefterligninger efter markedsføringsloven.
3. Indklagedes Y udgør en krænkelse af A’s rettigheder efter ophavsretsloven og markedsføringslovens regler til X stolen.”

Bilag 1 var benævnt ”X varianter til Hospitaler” og indeholdt 5 fotos af forskellige varianter af X stolen, nogle med polstrede sæder og ryglæn, andre uden polstring i sæde og ryg, samt stole med lavt ryglæn og andre med højt ryglæn.

Under et forberedende møde den 10. februar 2023 oplyste klageren, at den nedlagte påstand 3 ville blive ændret til at omfatte hele X seriens samlede fremtoning, herunder navnlig det fælles stel, og at den ændrede påstand også ville give anledning til ændrede anbringender.

I replik af 20. februar 2023 blev klagerens påstande tilrettet således:

- ”1. A’s stoleserie benævnt X som gengivet i bilag 1 nyder ophavsretlig beskyttelse.
2. A’s stoleserie benævnt X som gengivet i bilag 1 nyder beskyttelse mod produktefterligninger efter markedsføringsloven.

DESIGNNÆVNET

3. Indklagedes Y-serie, som gengivet i bilag 14 udgør en krænkelse af A's rettigheder efter ophavsretsloven og markedsføringslovens regler til X stoleserien."

Med replikken fremsendtes revideret bilag 1 samt nyt bilag 14.

Revideret bilag 1 indeholder 8 fotos af X-stolen i forskellige varianter, nu alle med polstring i sæde og ryglæn, men med forskellig højde på ryglænet.

Bilag 14 indeholder 2 fotos af forskellige udgaver af Y, én med polstring i sæde og ryglæn og én uden polstring i sæde og ryglæn.

Som nye anbringender anførte klageren i duplikken:

"...

A gør derudover gældende, at X stolens stel i sig selv udgør en kreativ frembringelse baseret på designerens fri valg, hvorfor denne væsentlige del af stolen selvstændigt er beskyttet af Ophavsretslovens § 1.

Det bemærkes i den forbindelse, at stellet fremstår som en selvstændig del af den samlede stol, ligesom det besidder særlige træk, som afsondret fra det samlede stoledesign kan nyde beskyttelse på linje med bordbenene på PH bordet og andre karakteristiske møbeldele. ..."

Ved mail af 23. februar 2022 har indklagedes advokat anmodet Designnævnet om at tage stilling til, hvorvidt klagen som følge af A's replik af den 20. februar 2023 nu omfatter flere frembringelser end oprindeligt angivet i klageskemaet af den 19. oktober 2022, pkt. 2.

I den standardiserede del af klageskemaets pkt. 2, 3. afsnit, er anført: "Omfatter klagen flere frembringelser, er det vigtigt, at du angiver alle frembringelserne ved indgivelse af klageskemaet, da du vil skulle indgive en ny klage og betale et nyt gebyr, hvis du senere ønsker at klage vedrørende andre frembringelser."

I klageskemaet af 19. oktober 2022 er "frembringelsen" beskrevet således:

"Designet består af en stol, der er karakteriseret ved det smalle rektangulære højt placerede polstrede ryglæn med et bredt luftspænd mellem sæde og ryglæn, hvilket giver et svævende udtryk. Endvidere er designet karakteriseret ved, at ryglænet er fastgjort med det yderste af den nedre, brede side på en vange, som er bredere end ryglænet og går ud i et i en 90 graders samling med stolens armlæn, hvilket giver et let, svævende og stramt, minimalistisk udtryk. Endvidere er den yderste sædevange, som sædet hviler på, bredere end sædet og mødes med stolebenene, hvilket skaber luft omkring sædet, og den glidende overgang mellem armlæn og ben, som dermed fuldender det unikke, svævende og stramme, minimalistiske udtryk."

DESIGN NÆVNET

Ved mail af 29. marts 2023 har klagerens advokat anført, at klagen ikke omfatter flere eller andre frembringelser, end de som er omfattet af klageskemaet og det første klageskrift. Omfattet af klagen er således fortsat Y-stolen (både med og uden polstring). Som det fremgår af klageskriftet, findes A's X-stol i flere varianter og X-stolens fremtoning udvikles løbende i forhold til hospitalernes kravspecifikationer. Sagsgenstanden er således uændret og omhandler, hvorvidt indklagedes Y-stole krænker A's rettigheder.

Klagers advokat har endvidere anført, at teksten i pkt. 2 i klageskemaet må forstås således, at det afgørende er, hvor mange designs der er omfattet af klagen, altså hvor mange af indklagedes designs nævnet skal tage stilling til, og ikke hvor mange designs klager påberåber sig.

Klagers advokat har videre anført, at den fortrykte tekst i klageskemaet måske kan misforstås, således at klagegebyret afhænger af, hvor mange designs klager påberåber sig, men at det må være en fejl. Det afgørende må være, hvor mange designs der er omfattet af klagen, altså hvor mange af indklagedes designs nævnet skal tage stilling til, og dette antal er ikke ændret ved det reviderede klageskrift.

Indklagede har ikke udtalt sig vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt klagen nu omfatter flere frembringelser end oprindeligt angivet i klageskriftet.

Designnævnets afgørelse om gebyr:

Af § 5 i vedtægten for Designnævnet og af § 3, stk. 1, i Designnævnets forretningsorden fremgår, at klageren skal betale et registreringsgebyr og et sagsbehandlingsgebyr til Designnævnet. Indgives der efterfølgende klage vedrørende flere eller andre frembringelser, skal der betales et nyt gebyr for denne klage, jf. klageskemaets pkt. 2, 3. afsnit.

"Frembringelser" er i denne sammenhæng de frembringelser, som klageren påstår er krænket - og ikke de frembringelser, som klageren påberåber sig, har krænket klagerens rettigheder.

Klageren har i replikken præciseret den oprindelige klage, indgivet ved klageskrift af 19. oktober 2022, således at den angår "X stoleserien" og ikke "X stolen".

Spørgsmålet er, om klagen herefter omfatter flere eller andre frembringelser end medtaget i det oprindelige klageskrift.

Det fremgår af klageskriftet, at både A's X-stolen og B's Y-stolen indgår i en stoleserie omfattende flere forskellige varianter med forskellig udformning af sæde og ryglæn samt polstring mv., tilpasset den enkelte kundes konkrete behov og ønsker. Det afgørende tvistepunkt i sagen er spørgsmålet om selve stolestellets udformning og design, jf. herved beskrivelsen af frembringelsen i klageskemaet af 19. oktober 2022 sammenholdt med sagens bilag 15, hvori de to stoles respektive designelementer er fremhævet, eksemplificeret i

DESIGNNÆVNET

klageskemaet for X-stolens vedkommende ved "et bredt luftspænd mellem sæde og ryglæn", "fastgjort med det yderste af den nedre, brede side på en vange, som er bredere end ryglænet og går ud i et i en 90 graders samling" og "den glidende overgang mellem armlæn og ben".

Designnævnet finder på denne baggrund, at den skete præcisering af klagen ikke har ført til, at klagen har ændret karakter, da klagen fortsat angår selve stolestellets udformning og design. Klagen findes herefter ikke at omfatte andre og yderligere frembringelser end de, der fremgår af klageskriftet.

Det kan ikke føre til andet resultat, at sagens bilag 1 efterfølgende er blevet revideret, eller at der er tilføjet et nyt bilag 14.

Der findes herefter ikke grundlag for at opkræve yderligere gebyr hos klageren.

På baggrund af den skriftlige del af klagen lægger nævnet til grund, at klagen begrænser sig til de påberåbte stolestel. Det bemærkes herved, at en stillingtagen til flere væsensforskellige helhedsudformninger af stolen vil nødvendiggøre betaling af et eller flere yderligere gebyrer.

Sagen blev udsat.

Marianne Lund Larsen

Marianne Lund Larsen
næstforperson